



COMUNE DI
Cavallino - Treporti

(Provincia di Venezia)

Servizio Urbanistica

Prot. n. 13368

Del 27/06/2019

OGGETTO: Variante al Piano degli interventi ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/04. Modifiche all'art. 44 e introduzione dell'art. 44bis "Peschiere di terra"

Elaborato di controdeduzioni

N.	Data	Prot.	Ditta	Osservazione	Controdeduzione	ESITO VOTAZIONE APPROVAZIONE CONTRODEDUZIONE
1	27/03/2019	6035	Ballarin Renzo	L'osservazione è articolata in più punti: 1) Considerato che all'interno delle aree classificate come Peschiere di terra vi sono ambiti costituiti esclusivamente da terreno emerso, si chiede di aggiungere la frase "qualora presenti all'interno della proprietà" dopo le parole "condizionate alla riattivazione e/o riqualificazione delle peschiere"	Accolta. Si aggiunge la frase "qualora presenti all'interno della proprietà" dopo le parole "condizionate alla riattivazione e/o riqualificazione delle peschiere", fermo restando quanto previsto al terzo capoverso del comma 2.	Votazione: - voti favorevoli - voti contrari - astenuti
				2) Si propone l'eliminazione dell'obbligo del Progetto Unitario, rimandando la valutazione alla fase edilizia, senza gravare i proprietari di ulteriori costi. Si elimini "e valutazione preliminare attraverso un Progetto Unitario che comprenda una generale riqualificazione, secondo le disposizioni del successivo comma 2" e si sostituisca con "Ogni intervento nelle aree di cui al presente articolo deve essere pertinente con le caratteristiche del contesto".	Parzialmente accolta. Si precisa che il Progetto Unitario è una modalità per consentire modifiche sostanziali, ampliamenti e nuove costruzioni all'interno delle aree così definite e si ritiene corretto precisare che è necessario per gli interventi che eccedano la manutenzione ordinaria. Si inserisce al comma 1, a seguito delle parole "Ogni Intervento" le parole "che ecceda la manutenzione ordinaria e straordinaria"	Votazione: - voti favorevoli - voti contrari - astenuti
				3) Si chiede di sostituire, in coerenza con il punto precedente, la parola Progetto unitario con la parola Istanza nel penultimo paragrafo del comma 2.	Non accolta. Si ritiene che il Progetto Unitario sia uno strumento efficace per valutare la portata degli interventi e la capacità di ristabilire delle funzionalità idrauliche e paesaggistiche in aree in cui non è stato finora consentita alcuna modifica.	Votazione: - voti favorevoli - voti contrari - astenuti
				4) Si chiede di sostituire il punto – A protezione degli spazi acquei è stabilita una fascia di rispetto di ml 10 dall'unghia esterna dell'argine, con il seguente "Per le distanze da rispettare dagli spechi acquei, si faccia riferimento al Regolamento di Polizia Rurale vigente".	Non accolta. La volontà di mantenere una fascia di rispetto di m 10 deriva dalla necessità di preservare da interventi non solo gli specchi d'acqua, ma anche le sottili porzioni di terra emersa tra un canale e l'altro, consentendo l'eventuale edificazione solo nelle aree che possano offrire più spazio e alterino meno la percezione delle peschiere.	Votazione: - voti favorevoli - voti contrari - astenuti
				5) Si chiede di eliminare l'ultimo paragrafo del comma 2 relativamente alla relazione paesaggistica e alla relazione di incidenza in quanto adempimenti relativi all'intervento edilizio.	Non accolta. Al pari degli interventi negli altri ambiti assoggettati a Progetto Unitario, tali adempimenti siano necessari per la valutazione complessiva degli interventi di riattivazione/riqualificazione delle peschiere di terra. Inoltre si ritiene che la relazione	Votazione: - voti favorevoli - voti contrari - astenuti

					paesaggistica e la relazione di incidenza, consentano di valutare aspetti quali per esempio gli impianti vegetali, non soggetti ad istanze edilizie. Gli stessi adempimenti, relazione paesaggistica e relazione di incidenza, possono infine essere utilizzati ai fini delle istanze edilizie.	
--	--	--	--	--	---	--

Il Responsabile del Servizio Urbanistica
Arch. Gaetano Di Gregorio